

实施“旅游黑名单”应遵循法治思维

□ 付彪

为惩戒游客不文明行为,2016年实施的《国家旅游局关于旅游不文明行为记录管理暂行办法》作了明确规定,提出将9种游客在境内外旅游过程中发生的因违反境内外法律法规、公序良俗,造成严重社会不良影响的行为,纳入“旅游不文明行为记录”,这被业内称之为“旅游黑名单”。根据《暂行办法》,游客不文明行为记录形成前经旅游不文明行为记录评审委员会评审通过,记录信息保存期限为1至5年,实行动态管理。

将不文明游客列入旅游不文明行为记录,是一种有效的治理手段,能够产生一定的震慑力,为减少旅游业中的不文明行为或不良事件发挥了正向约束作用。然而,与每年网上曝光的“任性”游客数量相比,旅游行政主管部门发布的旅游不文明行为记录并不多,反而是各地景区公布旅游不文明行为记录居多。对此,有不少人质疑:景区对旅游不文明行为,能否作出“终身禁入”这样严厉的惩戒?

根据《暂行办法》,景区发现、媒体报道或社会公众举报的旅游不文明行为,应由不文明行为发生地的旅游主管部门调查核实,并经评审委员会评审通过后,才能列入“旅游黑名单”。这意味着,景区无权将游客列入旅游不文明行为记录,因为不具备行政处罚资格,也不具备行政执法资格。以景区名义将“任性”游客列入“黑

单”的行为,应归于合同行为,属于民事主体履行合同的解除、终止行为。“旅游黑名单”制度具有记录、公示、惩戒等功能,有利于警示更多游客,但也容易侵犯游客的隐私权、名誉权等。因此,旅游行政主管部门发布的“旅游黑名单”并不多。而景区基于其管理权和相关征信规则实施的“旅游黑名单”,因具有侵害性,必须参照相关法律法规。

2020年12月,国家发改委有关负责人在解读《国务院办公厅关于进一步完善失信约束制度构建诚信建设长效机制的指导意见》时表示,所有信用措施的应用包括纳入信用记录、列入“黑名单”等,都要有国家和

地方出台的法律法规作为依据,不能仅以地方政府和部门文件就作出纳入信用信息记录、列入“黑名单”或者实施失信联合惩戒等决定。据此,实施“旅游黑名单”也必须考虑是否合法。

在全面推进国家各方面工作法治化的背景下,不以法治思维来实施“旅游黑名单”的行为应该严格限制。针对一些景区自行主导设置“旅游黑名单”或者“终身禁入”的情形,有必要从立法层面对谁有权作出、列入范围、列入程序及其法律后果作出明确界定,真正实现游客不文明行为记录的有法可依和执法必严,进一步提高旅游文明水平。

麻辣短评

“性格测试”不该成为招聘门槛

□ 卞广春

“3轮面试都过了,最后卡在性格测试”“测试结果显示我缺乏进取心和抗压能力,我觉得不准”……当前,各地校园招聘火热进行,很多企业在招聘中除设置笔试、面试外,还要求求职者做性格测试,不少人因测试结果不合格错失心仪岗位。(6月17日《工人日报》)

性格测试在职场招聘中频频出现,有的被当成“硬指标”,以了解应聘者是否适合所在企业或岗位,甚至在岗位调整和晋升时也会用到,体现了用人单位选人时的慎重。然而从总体上看,以不靠谱的性格测试作“硬指标”筛选人才,不值得效仿提倡,需要有关部门关注。

性格测试的科学性和测试结果的准确性值得质疑。目前已知的科学水平尚未对人体奥秘及人的性格作出全面可信的界定,各类性格测试基于的人格模型有其不完全性,并不能将每一种性格都包括在内。性格测试只反映测试时的心理状态,有的人做几次就有几个不同答案,以此衡量求职者必然存在偏差。

不拘一格选人用人,需要有宽广胸怀和公平机制。用人单位要能包容应聘者的缺陷或弱项,激励其发挥所长,作出贡献。公平的招聘机制需要流程和方法科学、透明、公正,尽可能让应聘者对招聘结果心服口服,应聘者理直气壮。用性格测试决定应聘者的去留,或以科学之名筛选考试、面试结果相近的人,反映用人单位选人缺乏独立、理性的思考和判断。

用性格测试提高就业门槛,或与法律规定相悖。根据相关法律法规,劳动者依法享有平等就业的权利。用人单位设置与就业岗位无关的条条框框,限制求职者平等就业,涉嫌违法。用人单位不能证明性格测试是基于合理的工作需求或岗位特性,不能保证测试过程合法、公正、透明,就涉及就业歧视或公平问题。相关部门接到类似举报应密切关注,维护应聘者、劳动者的就业权利。

用人所长,让应聘者在各自岗位上闪闪发光,企业发展才有前景。以性格测试决定用工,终将影响企业形象。

微言博议

高温来势汹汹 管理服务要跟上节奏

现象:6月刚过半,全国多地气温已连续突破40℃,“炎值”爆表。不少网友惊叹,“烧烤”模式来得猝不及防。

点评:高温凶猛,对全社会都是一次严肃“烤”验。无论是预警信息发布,超负荷用电、用水等突发情况应对,还是医疗、环卫等系统的服务保障,公共场所的纳凉设置等,都需要尽早规划,做好预案。

极端气候增多,形势变化加快,社会治理、公共服务体系要“跟上节奏”,以底线思维应对极端天气,把预案做得更充足,把困难和影响考虑得更周全,把措施安排得更细致。如此,才能提升全社会的抗风险能力,减少高温、干旱对生产生活的影响。

(王志艳)

“无限责任”会让学校越来越“胆小”

现象:一段时间以来,“消失的课间10分钟”“厕所社交”等有关学生社交游戏、体育活动等话题屡屡挑动大众神经,这背后是学校承担着越来越重的安全责任。众多一线教师和教育管理者反映:学校往往承担着“无限责任”,大家都“生怕孩子在学校出事,一出事就是学校的问题”。

点评:校园安全责任从无限到有限离不开“多向奔赴”。首先需要适度为学校“松绑”,比如加强“家校社”协同,广泛开展安全教育,进一步提升学生自主管理能力,引导社会对学生在校行为形成正确的安全观和责任感,释放学校发展活力。其次要健全风险分担机制,如提高校方安全责任险的标准,让保险覆盖面更广、赔偿力度更大。最后,学校在日常管理中要形成更加规范、健全的安全预案和应急管理机制。(唐伟)

铲除“开盒挂人” 新式网暴土壤

现象:“开盒挂人”是一种新型网络暴力违法犯罪行为,是指不法分子恶意公开他人姓名、身份证号、手机号码、家庭住址、社交账号等个人隐私信息,煽动网民进行攻击谩骂。

点评:“开盒挂人”背后隐藏着个人信息买卖黑产,监管部门要加大打击力度,严惩侵犯公民个人信息犯罪,全链条打击个人信息买卖黑产。商家、电信运营商、网络平台、铁路部门、航空公司等个人信息管理者,使用者,要能尽好管理责任,保护好消费者、用户的个人信息,筑牢个人信息“防火墙”。

近年来,“开盒挂人”“网路厕所”等新型网络暴力违法犯罪行为花样翻新,层出不穷,折射出网络信息内容生态治理仍有待加强的现状。要从根本上改善网络生态,网络暴力才不会一再“变种”或升级,才能从根本上铲除“开盒挂人”的滋生土壤。(戴先任)

“旅游黑名单”应有时效性

□ 江德斌

“旅游黑名单”是一种信用惩戒机制,让违规游客承担失信代价,以此形成威慑力,引导广大游客文明旅游。各地景区根据游客的不文明行为将其列入“黑名单”,符合《国家旅游局关于旅游不文明行为记录管理暂行办法》。同时,《暂行办法》对“旅游黑名单”设定有时效性,规定记录信息保存期限为1至5年,实行动态管理。由此可见,即便游客做出不文明行为,对其惩戒最长期限也仅为5年,过期后即可恢复正常,

从“黑名单”里消除。显然,部分景区对不文明游客作出“终身禁入”或“永久禁入”的决定,都是不合规行为,超出了《暂行办法》设定的最长期限,当属无效。

景区只是市场经营主体,不具备政府职能,也不具备行政执法资格,只能依照行业管理规章制度对游客的不文明行为予以相应惩戒,而不能擅自逾越界限,做出超规格的惩戒。如此即可判定,部分景区可以将不文明游客列入“黑名单”,但无权对其采

取“终身禁入”或“永久禁入”的惩戒办法。因此,这些景区应主动撤销相关决定,重新遵照《暂行办法》的规定,将游客的不文明行为交由评审委员会评审裁定具体期限。

实施“旅游黑名单”的目的是惩戒不文明行为,达到文明引导的效用,如果采取“终身禁入”,就会让惩戒效力太过严苛,让游客失去改过自新的机会。毕竟,游客在旅游过程中发生的不文明行为,大多数属于道德行为,并未违法,即便是一些违法行

为,也属于轻微违法,很难构成犯罪条件。“黑名单”则是以信用惩戒的方式,对不文明游客叠加了惩罚,让其承受失信的代价,而信用惩戒本身就有时效性,不宜无限期惩戒。

不过,对于一些游客屡犯不改,或者做出严重扰乱秩序、破坏景区财物等行为,可以在“拉黑”的基础上依法施加罚款、行政拘留等惩戒,严重违法者可追究刑事责任。无论如何处置,都应在法律法规的范围之内,不可越限,以免损害游客的合法权益。

儿童手表“适儿化”不能走偏

□ 杨玉龙

能通话、能定位,曾几何时,儿童电话手表被视为保护孩子安全的小助手。如今,随着聊天、音乐、游戏、短视频等应用软件涌入,儿童电话手表已成为强大的娱乐社交工具。一些孩子每天盯着电话手表的小屏幕,忙于社交、游戏,甚至盲目攀比,引发了家长的担忧。(6月17日《北京晚报》)

儿童电话手表属于可穿戴智能设备,拥有包括通话、定位、紧急呼叫等多种功能,在一定程度上解决了孩子的安全问题,确实受到家长们的青睐。不过,儿童手表过度开发的社交功能也让家长们担忧,例如两只手表“碰一碰”就能互加好友,让社交成为儿童电话手表的主打卖点;有些儿童电话手表还宣称能安装“作业帮”“微信”“抖音”等应用软件,可以下载的App多达几十款甚至更多……越来越智能的背后,也导致儿童成瘾以及互相攀比现象的出现。

儿童电话手表功能太丰富不见得是好事,“适儿化”并非功能越多越好。诚如家长们呼吁,儿童电话手表功能应该做“减法”,不能一味让手表变得“无所不能”,应当充分考虑孩子的成长需求。对于生产厂家而言,应该合法合规生产产品,确保产品质量,同时也应承担起社会责任,规避功能过多给孩子带来的负面影响。

强化市场监管同样很有必要。工信部门当积极作为,针对智能儿童手表安全防护问题及时开展全面排查和专项治理,强化技术检测和监督检查,对安全能力不达标的儿童专用智能终端,依法责令停止销售并处置涉事企业,从而保护好未成年人合法权益,规范市场秩序。家长也应理智消费,从正规渠道购买儿童电话手表,同时注意孩子的使用习惯,防范使用不当带来的伤害,还须谨防孩子养成攀比习惯。

儿童手表“适儿化”不能走偏。为加强对儿童智能手表的管理,2022年11月,国家标准GB/T41411-2022《儿童手表》正式实施,针对儿童手表的非法窃听、个人信息的泄露、系统的版本过低、强制索要权限、非法访问控制等问题作出相关规定。在推动标准落地的同时,不能忽视手表功能日益增多带来的问题,不能让儿童手表“变味儿”。



第三支柱 养老保险

作为我国养老保险体系第三支柱的重要制度设计,个人养老金制度在36个城市和地区先行实施已一年多时间。最新数据显示,目前已有6000多万人开通个人养老金账户。31岁至40岁的高收入人群是个人养老金账户开户、缴费和购买产品的主力军,吸引他们最主要的原因是“提前为退休养老做准备”和“抵税”。(据新华网)

“赚钱门路”

“XX住宿陷阱揭秘”“XX景点劝退”……不少网友在社交平台上分享出游“避坑指南”:轻则被乱收费“割韭菜”,购物吃饭不方便;重则生命健康都可能遭遇风险……暑期旅游旺季即将到来,期待“避坑指南”的热度越来越高,上榜的景区越来越少,被“坑”的游客越来越多。(据新华网)

图说世相



犀利榜

向强制扫码说“不”,为“消费自由”扫清障碍

□ 汪昌莲

走进店里,拿出手机扫一扫,在跳出的菜单上动动手指就能点菜,这种方便快捷的点单方式已成为不少消费者的习惯。扫码点餐是否真的方便?(6月17日《人民日报》)

扫码点餐存在的问题,此前有多家媒体关注,现在不仅没收敛,反而变本加厉。商家不提供人工支付服务,要求消费者必须扫码点餐,并通过关注公众号缴费,已涉嫌过度收集消费者个人信息,如果保管不善,消

费者个人信息还有被泄露和非法利用的风险。一项调查显示,79.2%的受访者觉得自己的信息被过度收集,表明扫码点餐过度收集个人信息已成为一种通病。

事实上,备受关注的《个人信息保护法》确立了个人信息处理应遵循的原则,强调处理个人信息应当采用合法、正当的方式。如确立以“告知—同意”为核心的个人信息处理等一系列规则,要求处理个人信息应当在事先充

分告知的前提下取得个人同意,并且个人有权撤回同意;重要事项发生变更的应当重新取得个人同意;不得以个人不同意为由拒绝提供产品或者服务。可见,一些商家要求消费者必须扫码点餐,并通过关注公众号缴费,促使消费者被迫授权个人信息,日常频繁遭受广告打扰,显然违反了上述规定,侵犯了消费者权益。

《消费者权益保护法》明确规定,经营者不得以格式合同、通知、声明、店堂

告示等方式作出对消费者不公平、不合理的规定,合同的解释权也不能完全由一方当事人所享有。对照这些规定,商家强制扫码点餐,“二维码”沦为“拦路虎”,已涉嫌侵犯消费者的知情权、选择权、公平交易权和隐私权。

笔者认为,必须向强制扫码点餐说“不”,为“消费自由”扫清障碍。商家强制扫码点餐是一种“霸王条款”,必须以抵制和查处。首先,对于服务行业扫码消费中的违规行为,除相

关管理部门及时介入,严肃执法查处外,消费者也应拿起法律武器维护自己的合法权益。此外,服务行业本身就是为消费者服务,能不能提供便利优质的服务,是衡量商家能否诚信提供服务的标尺。因此,全社会必须下大力气,解决个人信息保护面临的突出问题,守好公民隐私安全防线。

一事一议